

## MORAYLEISTYKSEN RAJOITUKSET

**O**soitin vääräksi Kari Suomen (KS) alkuperäisen, poikkeuksettomaksi väitetyn morayleistyksen esittämällä kaksi eriluonteista vastaesimerkkiä. Toinen oli *e*-vartaloinen kieltoverbi. Sen vartalossa *e*-ei ole kahta soinnillista moraa, kuten yleistyksen edellytti.

KS ei pidä kieltoverbiargumenttiani varten ottettavana vedoten kieltoverbin idiosynkraattisiin morfosyntaktisiin ominaisuuksiin. Silti hän formuloi uuden yleistyksensä näin:

- (1) »Sanojen täysiä muotoja koskevat seuraavat kaksi rajoitusta: minimaalinen, luokassaan ei-poikkeuksellinen avoimen sanaluokan supisuomalainen tai

lainasana koostuu vähintään kahdesta soinnillisesta morasta, muunlainen minimaalinen sana kahdesta foneemisegmentistä. Minimaalinen, redusoidun sanan sisältävä puhunnos koostuu vastaavasti kahdesta foneemisegmentistä. Sanoilla on kuitenkin myös redusoituja muotoja, jolloin minimaalisen sanan ja puhunnoksen täytyy koostua vähintään kahdesta äännesegmentistä, joista edellinen on [ʔ] ja jälkimmäinen vokaalifoneemi. Näille rajoituksille ei tietääkseni ole poikkeuksia.»

Sana »ei-poikkeuksellinen» viittaa juuri kieltoverbiin. Mutta sulkemalla nyt kieltoverbin yleistyksensä ulkopuolelle KS on *de facto* ottanut ensimmäisen argumenttini

▷

varteen. On kontradiktorista samaan hen-  
genvetoon väittää, ettei argumentti ollut  
varteen otettava.

KS:n alkuperäisen yleistyksen toinen  
momentti väittää, ettei ole vain yhden soin-  
nillisen moran sisältäviä lainasanoja. KS ei  
»muista koskaan kuullee[nsa]», että esittä-  
mäni vastaesimerkit *cis* jne. esiintyisivät  
itsenäisinä sanoina, mistä syystä ne eivät  
»esiintyne vapaina morfeemeina» vaan  
pelkästään jäännösmorfeemeina yhdys-  
sanoissa, kuten *cis-molli*. Tosiasiallisesti ne  
ovat kuitenkin yleisiä itsenäisinä sanoina,  
kuten jokainen voi todeta vaikkapa goog-  
laamalla: *perussävelenä on cis; suuri cis;*  
*ohjelman alin cis*. Nämä vastaesimerkkini  
jäävät siis voimaan ja yleistykseen (1) tar-  
vitaan lainasanojen osalta tarkennuksia.

KS:n alkuperäinen yleistys koski vain  
sanojen perusmuotoja. Uusi formulointi  
(1) on tarkoitettu kattamaan kaikki puhun-  
nokset, redusoituneetkin. KS mainitsee itse  
vastaesimerkit *en* ja *on*, jotka redusoituneina  
voivat reaalistua ilman loppukonsonanttia,  
jolloin niihin KS:n mukaan liittyy pakollin-  
nen sananalkuinen glottaaliklusiili. Täten  
toteutuisi suomen kielen arveltu minimaal-  
isen puhunnoksen kaksisegmenttisyuden  
vaatimus.

Perusteluna KS viittaa yksilöimättömiin  
havaintoihinsa. Tämä ei riitä näytöksi, kos-  
ka väite on ristiriidassa sen kanssa, mitä  
Terho Itkosen (1964) laajat kenttätutkimuk-  
set osoittivat. Itkosen mukaan glottaalinen

aluke eri muodoissaan on nimenomaan  
savolaismurteiden ominaisuus, joka on  
melkein tuntematon useimmissa muissa  
murteissa, ja se on erityisen harvinainen  
puhunnoksen alussa (mts. 254–255). Jos  
Itkonen onkin väärässä tai jos kieli on tältä  
osin muuttunut 40 vuodessa, todistustaakka  
on Kari Suomella.

Riidoin formuloinnin (1) kanssa KS on  
äskettäin väittänyt, että glottaaliklusiili ei  
ollenkaan esiintyisi yksinäiskonsonantin  
mittaisena (Suomi, Toivanen ja Ylitalo  
2006: 184). Jo Itkosen laaja aineisto osoit-  
taa tämän väitteen vääräksi. ■

FRED KARLSSON

*Yleisen kielitieteen laitos*

*PL 9 (Siltavuorenpenger 20 A)*

*00014 Helsingin yliopisto*

Sähköposti: ks. [www.ling.helsinki.fi/](http://www.ling.helsinki.fi/~fkarlss)

*~fkarlss*

## LÄHTEET

ITKONEN, TERHO 1964: *Proto-Finnic final  
consonants: Their history in the  
Finnic languages with particular  
reference to the Finnish dialects.*  
*I:1. Introduction. The history of -k  
in Finnish.* Helsinki 1964.

SUOMI, KARI – TOIVANEN, JUHANI – YLITALO,  
RIIKKA 2006: *Fonetiikan ja suomen  
äänneopin perusteet.* Tampere: Gau-  
deamus.